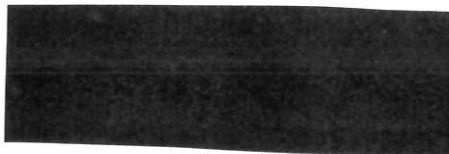


Pan



ORG.152.4.2020

Kleszczów, dnia 21 września 2020 r.

Odpowiedź na petycję

W odpowiedzi na petycję z dnia 20 sierpnia 2020 r. „W sprawie odwołania Dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury w Kleszczowie, mając na celu obronę Młodzieżowej Orkiestry Dętej w Kleszczowie“ skierowaną do Wójta Gminy Kleszczów i Rady Gminy Kleszczów, uznaje się przedmiotową petycję za bezzasadną.

Uzasadnienie

Przystępując do rozpatrywania petycji w pierwszej kolejności odnieść się należy do niektórych kwestii natury formalnoprawnej. Podstawę prawną rozpatrywania petycji stanowią przepisy ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870). Zgodnie z art. 2 ust. 3 tej ustawy przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji.

Podpisane przez Pana [REDAKTION] pismo w sprawie odwołania Dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury w Kleszczowie zakwalifikowane zatem zostało jako dokument spełniający wymogi petycji w rozumieniu w/w ustawy.

Kolejną kwestią wymagającą wyjaśnienia jest zagadnienie adresata petycji. Skierowana ona bowiem została zarówno do Rady Gminy Kleszczów jak i do Wójta Gminy Kleszczów, przy czym nie jest możliwe, ze względu na ustawowy rozdział zadań i kompetencji obydwu tych organów, przyjęcie, że obydwa byłyby właściwe do rozpatrzenia zagadnienia wskazanego w petycji i udzielenia odpowiedzi. W myśl art. 2 ust.3 ustawy przedmiot petycji winien mieścić się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji. Jako że przedmiotem petycji jest wniosek o odwołanie Dyrektora GOK, Wójt Gminy uznał, iż przedmiot petycji mieści się w zakresie zadań i kompetencji organu wykonawczego.

Na mocy art. 15 ust 1 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej dyrektora instytucji kultury powołuje organizator na czas określony, z zastrzeżeniem ust. 3, po zasięgnięciu opinii związków zawodowych działających w tej instytucji kultury oraz stowarzyszeń zawodowych i twórczych właściwych ze względu na rodzaj działalności prowadzonej przez instytucję. Odwołanie dyrektora następuje w tym samym trybie. Obowiązkiem organu wydającego zarządzenie o odwołaniu dyrektora instytucji kultury jest zatem wskazanie przesłanek popartych stosowną argumentacją, z jakich rzeczywistych przyczyn następuje akt odwołania. Zasięgnięcie opinii związków zawodowych oraz stowarzyszeń zawodowych i twórczych nie jest konieczne w przypadku wyłonienia kandydata na dyrektora w drodze konkursu, o którym mowa w art. 16.

W sprawach dotyczących powoływania i odwoływania dyrektora instytucji kultury w zakresie nieuregulowanym w ustawie mają zastosowanie przepisy art. 68-72 Kodeksu pracy.

Czynności z zakresu prawa pracy polegające na powoływaniu i odwoływaniu dyrektorów instytucji kultury, dla których organizatorami są jednostki samorządu terytorialnego należą do organów wykonawczych tych jednostek.

Przechodząc do samego dokumentu organ doszedł do przekonania, iż pomimo zawarcia w treści petycji informacji o poparciu złożonej petycji przez znaczną liczbę osób, w rzeczywistości petycja podpisana została wyłącznie przez Pana [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] Zebrane drogą elektroniczną, za pośrednictwem portalu www.petycjeonline.com „podpisy” to w rzeczywistości wydruki nazwisk ze wskazaniem nazwy miejscowości i adresu poczty elektronicznej, niekiedy pełnego adresu. Z jednej strony nie można owego wydruku uznać za listę podpisów pod petycją, z drugiej strony zaznaczyć należy, że lista ta dołączona była na stronie internetowej do dokumentu o nieco innej treści niż treść petycji. „Podpisy” te nie spełniają zatem w żaden sposób wymogów art. 4 ust. 2 pkt 2 ustawy o petycjach.

Zestawienie takie wywołuje mylne wrażenie, iż pod złożoną petycją podpisała się większa liczba osób. Biorąc ponadto pod uwagę, że nazwiska i podane przez te osoby dane, zawarte na załączonej liście obejmują dane osób z całego kraju, nie sposób jest zweryfikować, czy osoby te posiadają wystarczającą czy też jakąkolwiek wiedzę o okolicznościach stanowiących uzasadnienie petycji.

Niezależnie od wszystkich powyższych uwag, organ uznał petycję złożoną przez Pana [REDAKTOWANE] za podlegającą rozpatrzeniu. W tym celu pismem z dnia 26 sierpnia 2020 r. zwrócono się do Dyrektora GOK o ustosunkowanie się do zarzutów zawartych w treści petycji. Odpowiedź udzielona została w dniu 2 września 2020 r.

Ponadto, mając na uwadze problematykę poruszoną w treści petycji, w dniu 10.09.2020 r. zorganizowane zostało spotkanie z pracownikami Gminnego Ośrodka Kultury oraz przedstawicielami Młodzieżowej Orkiestry Dętej w Kleszczowie.

Organ posiada również stanowisko audytorów wewnętrznych w zakresie realizacji zadań związanych z organizacją i prowadzeniem zajęć wokalnych i orkiestrowych w Gminnym Ośrodku Kultury w Kleszczowie.

Podkreślić należy, że Dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury jako dyrektor samorządowej instytucji kultury zarządza instytucją, jest odpowiedzialny za jej prawidłową działalność, rzetelne, efektywne wydatkowanie środków publicznych, którymi dysponuje. Stanowią o tym w szczególności przepisy ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz.U. 2020 r. poz. 194) oraz ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. 2019 r. poz. 869 z późn. zm.).

Odpowiedzialność dyrektora instytucji kultury z tytułu wydatkowania środków publicznych regulują w pierwszym rzędzie przepisy ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. 2019 r. poz. 1440).

Analiza wszelkich przedłożonych organowi dokumentów prowadzi do konkluzji, że dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury w Kleszczowie nie dopuszcza się zaniedbań w realizacji powierzonych mu zadań, starannie i rzetelnie wydatkuje środki publiczne, w tym również na rzecz Młodzieżowej Orkiestry oraz instruktorów współpracujących z orkiestrą w ramach umów zleceń.

Nawet w okresie panującego od marca bieżącego roku stanu epidemicznego wywołanego COVID-19 Dyrektor wraz z pracownikami GOK podejmowali działania w celu umożliwienia realizacji umów zleceń instruktorom współpracującym z Młodzieżową Orkiestrą Dętą, chociaż wiele instytucji kultury zawiesiło w pierwszych miesiącach epidemii swoją działalność. Pozytywną ocenę w tym zakresie przedstawili audytorzy zatrudnieni w Urzędzie Gminy.

Niezrozumiała zatem dla organu jest tak kategoryczne stanowisko autora petycji, nie poparte merytorycznymi argumentami.

Uwzględniając wszystkie złożone pisemne wyjaśnienia, a także wyjaśnienia złożone podczas zorganizowanego spotkania, organ doszedł do przekonania, iż przedstawiona sytuacja nie uzasadnia podjęcia tak daleko idących czynności wywołujących skutki w sferze prawa pracy jak odwołanie ze stanowiska Dyrektora.

Niewątpliwie pośród zarzutów zgłoszonych przez Pana [REDAKTOWANE] a sprowadzających się w istocie do wskazania „konfliktu” Dyrektora GOK z Młodzieżową Orkiestrą Dętą i niewłaściwej postawy Dyrektora, nie ma zarzutów polegających na naruszeniu prawa. Przy czym organ ma na uwadze nie tylko naruszenie prawa pracy, ale i innych regulacji prawnych, które stanowią podstawę działania instytucji kultury.

Wymogi stawiane przez Gminny Ośrodek Kultury w zakresie wydatkowania publicznych funduszy są zdeterminowane obowiązującymi przepisami prawa.

Mając na uwadze całokształt okoliczności sprawy, złożone wyjaśnienia i przeprowadzone czynności kontrolne, nie można uznać petycji za uzasadnioną.

WOJTY
Stawomir Górszowski