

# PODSUMOWANIE

(z art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko)

## 1. Uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu w odniesieniu do rozpatrywanych rozwiązań alternatywnych.

W ustaleniach planu położono szczególny nacisk na działania zarówno zabezpieczające środowisko, jak i modelujące je w ten sposób, który stara się harmonijnie wpisać każdy proces inwestycyjny. Projektowane funkcje przyczynią się do pewnych zmian w stanie środowiska, które szczegółowo zostały opisane w przedmiotowej prognozie oddziaływania na środowisko. Jednak przy zastosowaniu szeregu rozwiązań mających na celu zminimalizowanie potencjalnych negatywnych oddziaływań, nie należy spodziewać się skutków, które należałoby klasyfikować w kategorii zagrożeń środowiska.

W związku z powyższym nie sformułowano rozwiązań alternatywnych do rozwiązań zawartych w projekcie planu. Prognoza oddziaływania na środowisko była sporządzana równocześnie z opracowaniem projektu planu miejscowego. Dzięki temu możliwe było wprowadzenie takich rozwiązań, które pozwoliły na uniknięcie potencjalnych znaczących kolizji i konfliktów przestrzennych, doprowadzając do wyboru najkorzystniejszych, a zarazem optymalnych kierunków działań.

## 2. Informacja, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione:

### a) ustalenia zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko

Ponieważ projekt planu w celu ograniczenia negatywnego oddziaływania na środowisko wprowadza szereg rozwiązań najbardziej korzystnych dla środowiska przyrodniczego i ludzi, nie przewiduje się by jakiegokolwiek możliwe do realizacji przedsięwzięcia mogły przyczynić się do pogorszenia warunków środowiska przyrodniczego. Z tego powodu w prognozie oddziaływania na środowisko nie wyznaczono dodatkowych rozwiązań, które należałoby uwzględnić w projekcie planu.

## 3. Informacja, w jaki sposób została wzięta pod uwagę i w jakim zakresie została uwzględniona opinia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Belchatowie pismem znak:

- PPIS-ZNS-441/1/14/15 z dnia 21 kwietnia 2015 r. (data wpływu 27 kwiecień 2015 r.),
  - PPIS-ZNS-441/1/14/16 z dnia 16 maja 2016 r. (data wpływu 20 maj 2016 r.),
  - PPIS-ZNS-441/1/14/16 z dnia 3 października 2016 r. (data wpływu 12 październik 2016 r.),
  - PPIS-ZNS-441/1/14/17 z dnia 25 maja 2017 r. (data wpływu 30 maj 2017 r.),
- zaopiniował projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Bogumiłów i Karolów wraz z prognozą oddziaływania na środowisko pozytywnie, bez zastrzeżeń.

## 4. Informacja, w jaki sposób została wzięta pod uwagę i w jakim zakresie została uwzględniona opinia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi pismem znak WOOS-II.410.89.2015.AJ z dnia 8 kwietnia 2015 r. (data wpływu 13 kwiecień 2015 r.), zaopiniował negatywnie projekt planu wraz z prognozą oddziaływania, wnosząc jednocześnie następujące uwagi:

- 1) dla terenów oznaczonych w projekcie planu symbolami PS oraz PG należy określić kierunek rekultywacji oraz przeanalizować w prognozie oddziaływania na środowisko możliwość jego realizacji,
- 2) ustalenia zawarte w § 29 dotyczące „zakazu zabudowy, z wyjątkiem budowli i urządzeń wynikających z technologii składowania o wysokości nieprzekraczającej 12 m” nie odzwierciedlają stanu faktycznego istniejącego i eksploatowanego składowiska odpadów oraz wydanych prawomocnych decyzji administracyjnych.

Przedstawione przez organ opiniujący uwagi zostały uwzględnione poprzez:

- 1) określenie kierunków rekultywacji dla terenów oznaczonych symbolami PS i PG,
- 2) zweryfikowanie ustaleń zawartych w § 29 projektu planu, zgodnie ze stanem faktycznym oraz z wydaniami decyzjami administracyjnymi.

W związku z korektą ustaleń planu miejscowego, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi pismem znak: WOOS-II.410.139.2016.AJ z dnia 4 maja 2016 r. (data wpływu 6 maj 2016 r.) zaopiniował pozytywnie projekt planu wraz z prognozą oddziaływania.

Następnie w wyniku powtórzenia procedury, projekt dokumentu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko został ponownie wysłany do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Łodzi, która pismem znak: WOOS-II.410.314.2016.MGw z dnia 19 września 2016 r. (data wpływu 21 wrzesień 2016 r.) zaopiniował negatywnie projekt planu wraz z prognozą oddziaływania, wnosząc następujące uwagi:

- 1) w prognozie oddziaływania na środowisko należy:
  - a) zawrzeć szczegółową analizę powiązań dokumentu z istniejącymi dokumentami, tj. obowiązującymi i będącymi w obrocie prawnym miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego. Następnie należy zdiagnozować zmiany w zakresie planowanego zagospodarowania oraz dokonać oceny oddziaływań na środowisko nowo projektowanych terenów, zarówno w granicach objętych projektem dokumentu jak i na tereny sąsiednie,
  - b) dokonać analizy odporności ustaleń projektowanego dokumentu na zmiany klimatu ze szczególnym uwzględnieniem klęsk żywiołowych, jak i analizy oddziaływania zmieniających się warunków klimatycznych i środowiskowych na ustalenia projektowanego dokumentu. Przedmiotowa analiza winna również uwzględniać wpływ projektu dokumentu na różnorodność biologiczną i inne elementy środowiska,
  - c) opisać jednolite części wód powierzchniowych i podziemnych oraz zawrzeć analizę możliwości nieosiągnięcia zakładanych w planie gospodarowania wodami celów środowiskowych,
  - d) zawrzeć analizę zapisów projektu dokumentu pod kątem ich zgodności z celami ochrony środowiska ustanowionymi na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym,
  - e) uaktualnić nieobowiązujące akty prawne, tj. podać aktualny dziennik urzędowy,
  - f) należy wyjaśnić w jakich przypadkach będzie możliwe zastosowanie przydomowych oczyszczalni ścieków skoro projekt dokumentu przewiduje, iż w przypadku braku możliwości przyłączenia do sieci kanalizacji sanitarnej dopuszcza się stosowanie zbiorników bezodpływowych na nieczystości ciekłe,
  - g) dokonać analizy możliwych do powstania rodzajów ścieków, a następnie stosowne zapisy regulujące kwestię sposobu odprowadzania różnych rodzajów ścieków wprowadzić do projektu dokumentu,

- 2) do projektu planu:
  - a) zweryfikować na rysunku planu numerację terenów ZL, w ramach których podwójnie oznaczono tereny 14ZL,
  - b) w § 19 pkt 3 lit. h tiret pierwsze projekt dokumentu wprowadza zapisy określające maksymalną wysokość zabudowy dla budynków mieszkalno-usługowych. Natomiast § 19 pkt 1 i 2 nie dopuszcza możliwości realizacji usług na terenie jednostki 1MN-3MN,
  - c) w § 20 pkt 3 lit. g tiret pierwsze projekt dokumentu wprowadza zapisy określające maksymalną wysokość zabudowy dla budynków mieszkalno-usługowych. Natomiast § 20 pkt 1 i 2 nie dopuszcza możliwości realizacji usług na terenie jednostki 4MN-14MN,
  - d) w § 29 pkt 2 lit. b, § 30 pkt 2 lit. b, § 32 pkt 2 lit. b projekt dokumentu wprowadza odniesienie do § 17 ust. 2. Należy jednak zauważyć, że projekt dokumentu w § 17 nie przewiduje numeracji od ustępów a od punktów.

Przedstawione przez organ opiniujący uwagi zostały uwzględnione:

- 1) w prognozie oddziaływania na środowisko poprzez:
  - a) zawarcie szczegółowej analizy powiązań dokumentu z istniejącymi dokumentami (została ona zawarta w pkt 6a prognozy),
  - b) dokonanie analizy odporności ustaleń projektowanego dokumentu na zmiany klimatu (została ona zawarta w pkt 8d prognozy),
  - c) opisanie jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych oraz uwzględnienie analizy możliwości nieosiągnięcia zakładanych w planie gospodarowania wodami celów środowiskowych (zostały one zawarte w pkt 4b oraz 8c prognozy),
  - d) przeprowadzenie analizy zapisów projektu dokumentu pod kątem ich zgodności z celami ochrony środowiska ustanowionymi na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym (została ona zawarta w pkt 5 prognozy),
  - e) podanie aktualnych dzienników urzędowych,
  - f) wyjaśnienie w jakich przypadkach będzie możliwe zastosowanie przydomowych oczyszczalni ścieków (zostały one zawarte w pkt 4b oraz 8c prognozy),
  - g) dokonanie analizy możliwych do powstania rodzajów ścieków (zostały one zawarte w pkt 4b oraz 8c prognozy).
- 2) w projekcie planu poprzez:
  - a) zweryfikowanie na rysunku planu podwójnie oznaczonego terenu 14ZL,
  - c) skorygowano błędne zapisy dotyczące maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków mieszkalno-usługowych na terenie jednostki 4MN-14MN,
  - d) zweryfikowano błędne odesłania w zakresie § 29 pkt 2 lit. b, § 30 pkt 2 lit. b, § 32 pkt 2 lit. b.

W projekcie planu natomiast nie uwzględniono uwagi b) ponieważ projekt planu dopuszcza w § 19 pkt 1 i 2 możliwości realizacji budynków mieszkalno-usługowych na terenie jednostki 1MN-3MN, w związku z powyższymi zapisami określającymi maksymalną wysokość zabudowy dla budynków mieszkalno-usługowych są prawidłowe.

Następnie w wyniku powtórzenia procedury, projekt dokumentu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko został ponownie wysłany do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Łodzi, która pismem znak: WOOŚ-II.410.458.2016.AJa z dnia 11 stycznia 2017 r. (data wpływu 13 stycznia 2017 r.) zaopiniował negatywnie projekt planu wraz z prognozą oddziaływania, wnosząc następujące uwagi:

- 1) do projektu planu:
  - a) należy w § 10 jednoznacznie odnieść się do możliwości bądź braku możliwości lokalizacji nowych zakładów o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia

poważnych awarii, mając na uwadze art. 73 ust. 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska,

- b) zweryfikować ustalenia dotyczące lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zawarte w § 10 pkt 3, które stoją w sprzeczności z §24 pkt 2,
  - c) jednoznacznie sprecyzować ustalenia zawarte w § 17 pkt 4 lit. d.
- 2) w prognozie oddziaływania na środowisko należy dokonać weryfikacji informacji dotyczących wpływu ustaleń projektu planu na poszczególne elementy środowiska przyrodniczego.

Przedstawione przez organ opiniujący uwagi zostały uwzględnione:

- 1) w projekcie planu poprzez:
  - a) wprowadzenie w § 10 pkt 3 zakazu lokalizacji nowych zakładów o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii;
  - b) zweryfikowano ustalenia § 24 pkt 2 lit b tiret piąte w zakresie zgodności z ustaleniami § 10,
  - c) jednoznacznie sprecyzowano ustalenia zawarte w § 17 pkt 4 lit. d.
- 2) w prognozie oddziaływania na środowisko poprzez dokonanie weryfikacji informacji dotyczących wpływu ustaleń projektu planu na poszczególne elementy środowiska przyrodniczego.

W związku z korektą ustaleń planu miejscowego oraz prognozy oddziaływania na środowisko, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi pismem znak:

- WOOŚ-II.410.36.2017.AJ z dnia 10 lutego 2017 r. (data wpływu 16 luty 2017 r.),
  - WOOŚ-II.410.19.2017.AJa z dnia 22 maja 2017 r. (data wpływu 25 maja 2017 r.),
- zaopiniował pozytywnie projekt planu wraz z prognozą oddziaływania.

**5. Informacja, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione zgłoszone wyniki postępowania dotyczącego trans granicznego oddziaływania na środowisko – jeżeli zostało przeprowadzone.**

Ponieważ żadne zaproponowane w projekcie planu rozwiązania nie będą źródłem transgranicznego oddziaływania na środowisko, postępowanie w sprawie w/w oddziaływania nie zostało przeprowadzone.

**6. Informacja, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione zgłoszone uwagi i wnioski**

W trakcie procedowania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Bogumiłów i Karolów wraz z prognozą oddziaływania na środowisko wpłynęły:

- 3 wnioski, przy czym dwa z nich zostały rozstrzygnięte pozytywnie przez Wójta Gminy Kleszczów,
- 2 uwagi w trakcie I wyłożenia, przy czym jedna z nich została częściowo pozytywnie rozstrzygnięta przez Wójta Gminy Kleszczów,
- 3 uwagi w trakcie II wyłożenia, przy czym jedna z nich została pozytywnie rozstrzygnięta przez Wójta Gminy Kleszczów,
- 1 uwaga w trakcie III wyłożenia, która została negatywnie rozstrzygnięta przez Wójta Gminy Kleszczów.

**7. Informacja, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione propozycje dotyczące metod i częstotliwości przeprowadzania monitoringu skutków realizacji postanowień dokumentu.**

Zgodnie z prognozą oddziaływania na środowisko skutki realizacji postanowień planu w zakresie oddziaływania na środowisko mają podlegać bieżącym ocenom i analizom w oparciu o pomiary uzyskiwane w ramach państwowego monitoringu środowiska. W związku z powyższym w prognozie oddziaływania na środowisko nie zaproponowano dodatkowych metod i częstotliwości przeprowadzania monitoringu skutków realizacji postanowień dokumentu w celu uniknięcia jego powielania.

  
*Sławomir Chojnowski*